

# Jaarverslag Stichting Noodfonds Betuwe 2021



## Intro

Sinds 17 juli 2017 is Stichting Noodfonds Betuwe actief en zo was 2021 het 4<sup>e</sup> complete jaar sinds de oprichting. De stichting heeft haar verworven plek in het speelveld van de armoedebestrijding – bieden van noodhulp binnen de gemeente Overbetuwe – bestendigd.

## Bestuurssamenstelling

Gedurende het jaar 2021 bestond het bestuur uit R.H. Gaasbeek (vanuit de Protestantse Gemeente Herveld en Slijk-Ewijk) als voorzitter, W. van Binsbergen (vanuit de Hervormde Gemeente Heteren) als secretaris, E.D.M. Pattisina (vanuit de Moluks Evangelische Kerk Elst) als penningmeester, G.H.L. Sikkes (vanuit de parochie H. Maria Magdalena) als algemeen lid en F. van der Honing (vanuit de Protestantse Gemeente Elst) als algemeen lid.

## Vergaderingen

Sinds half maart 2020 staat de wereld op zijn kop. Eind 2020/begin 2021 hadden wij het idee dat de coronapandemie halverwege het jaar wel de wereld uit zou zijn.. Helaas weten wij inmiddels wel beter. Corona kwam en ging, tevens zorgde het voor moeilijke en complexe situaties. Het had ook impact op de vergaderingen. Het bestuur heeft tweemaal (online) vergaderd, in februari en december 2021. Voor de vergaderingen werd een agenda, die samengesteld werd na onderling overleg tussen voorzitter en secretaris, verstuurd naar de leden op de statutair vastgestelde termijn.

De gezamenlijke vergadering met de Raad van Toezicht heeft gelukkig wel fysiek plaatsgevonden; deze vergadering werd gehouden in De Vloedschuur te Heteren in mei van dit verslagjaar. In dit overleg zijn vragen en opmerkingen van de Raad van Toezicht-leden (o.a. bij het jaarverslag, inclusief jaarrekening) beantwoord en besproken. Tevens bracht de kascontrolecommissie een positief verslag uit over boekjaar 2020.

## Aanvragen

### *Aantallen en verdelingen*

In verslagjaar 2021 zijn er 61 aanvragen binnengekomen. Zie onderstaande tabel voor een overzicht per maand.

	2020	2021	<i>verschil</i>
<b>Januari</b>	8	4	-4
<b>Februari</b>	6	9	3
<b>Maart</b>	8	12	4
<b>April</b>	5	3	-2
<b>Mei</b>	7	6	-1
<b>Juni</b>	10	7	-3
<b>Juli</b>	7	5	-2
<b>Augustus</b>	7	0	-7
<b>September</b>	9	3	-6
<b>Oktober</b>	10	4	-6
<b>November</b>	9	5	-4
<b>December</b>	7	3	-4
<b>Totaal</b>	93	61	-32

Dit is een daling van 34,4% ten opzichte van 2020 (dat jaar lag het aantal aanvragen op 93, wat t.o.v. 2019 een stijging behelsde van 12,0%). Dit aantal van 61 is het laagste sinds onze start in augustus 2017 (voor een volledig boekjaar). Verderop trachten wij dit iets te duiden.

Van deze 61 aanvragen zijn er 37 goedgekeurd, wat neerkomt op 60,7%. In 2020 lag dit percentage op 64,5%, in 2019 op 65,1% en in 2018 op 67,9%. Het percentage voor afgelopen jaar is iets vertekend; 3 aanvragen werden ingetrokken, nadat ze door ons waren gehonoreerd. Anders had dit percentage op 65,6% gelegen. Dit is enerzijds jammer van de reeds gedane moeite. Anderzijds waarderen we het dat er door instanties op een dergelijke manier verantwoord omgegaan wordt met ons hulpaanbod en dat de eigen verantwoordelijkheid zoveel mogelijk genomen wordt. Zo was bijvoorbeeld een door ons toegezegde, nieuwe wasmachine overbodig geworden, vanwege het aanbod van een tweedehands exemplaar door burens. Maar een reden tot intrekking was ook dat wachtlijsten bij zorgaanbieders helaas dermate lang waren dat een mantelzorger, die acuut huishoudelijke hulp nodig had, inmiddels alweer genoeg opgeknapt was om het werk weer zelfstandig te kunnen doen.

We hebben 15 aanvragen afgewezen, wat neerkomt op 24,6%. In 2020 lag dit percentage op 23,7%, in 2019 op 14,5% en 2018 17,9%. Het nog duidelijker maken op de website dat wij alleen noodhulp mogen verlenen aan inwoners van gemeente Overbetuwe, heeft er vermoedelijk mede toe bijgedragen dat wij dit jaar minder aanvragen kregen van buiten de gemeente Overbetuwe; 3 stuks, versus 10 stuks in 2020. Deze aanvragen moesten vanzelfsprekend worden afgewezen. Hierbij verwezen we wel zo gericht mogelijk door, naar (vergelijkbare) voorzieningen in de betreffende gemeente.

De overige noodhulpaanvragen die afgewezen werden, betroffen o.a. wasdrogers, een tv, dierenartskosten, een schuld van € 10.000,-, een (laminaat)vloer, (immens hoge) herstelkosten aan een huurwoning, “kerst en oudjaar”-geld e.d. Zaken die qua aard, omvang en noodzaak buiten de ons gestelde kaders vielen. Tevens wezen we een aanvraag af, omdat deze binnen een voorliggende voorziening van de gemeente viel (Meedoenregeling).

Het in 2020 geïntroduceerde online aanvraagformulier geeft aan welke gegevens we van de aanvrager wensen te ontvangen. Dit zorgt voor een uitgebreidere en consequentere informatieverstrekking, en verkleint daarmee de hoeveelheid noodzakelijke, aanvullende vragen (waarbij vaak kostbare tijd verloren gaat bij het wachten op antwoorden). Die hoeveelheid is echter niet nul; dat het formulier vragen stelt, garandeert niet dat ze altijd afdoende beantwoord worden om een goede ‘situatieschets’ te maken. Geregeld is dan ook niet direct duidelijk wat de nood precies is of wat men al heeft gedaan om die te ledigen. Dan stellen we dus alsnog verduidelijkingsvragen. Vaak worden die redelijk vlot beantwoord, maar bij 6 aanvragen hoorden we niets meer terug; deze konden dus niet verder behandeld worden.

Zie onderstaande tabel voor een overzicht en verdeling van de aanvragen.

	2018	2019	2020	2021
<b>Aanvragen</b>	78	83	93	61
<i>stijging tov jaar ervoor</i>		5	10	-32
<i>percentage</i>		6,4%	12,0%	-34,4%
<b>Gehonoreerd</b>	53	54	60	37
<i>percentage</i>	67,9%	65,1%	64,5%	60,7%
<b>Afgewezen</b>	14	12	22	15
<i>percentage</i>	17,9%	14,5%	23,7%	24,6%
<b>In afwachting van verdere info</b>	9	14	7	6
<i>percentage</i>	11,5%	16,9%	7,5%	9,8%
<b>Ingetrokken</b>	1	3	4	3
<i>percentage</i>	1,3%	3,6%	4,3%	4,9%

### **Omvang noodhulp**

De gehonoreerde aanvragen zijn goed voor een totaalbedrag van € 13.974,35 aan voorgestelde/toegezegde hulp. De daadwerkelijk uitgekeerde hulp valt in de praktijk altijd iets lager uit. Zoals genoemd wordt een gehonoreerde aanvraag een enkele maal alsnog ingetrokken. Maar ook wanneer dit niet expliciet door de aanvrager gebeurt, horen we soms niets meer terug op een door ons geaccordeerd en als zodanig gecommuniceerd hulpvoorstel. In één geval werd ons (samengestelde) aanbod niet goed genoeg bevonden en daarom maar in het geheel geweigerd.

Het gebeurt ook geregeld dat de noodhulp uiteindelijk iets lager uitvalt dan het maximaal toegezegde bedrag; door een (te) ruime inschatting van de aanvrager of bijvoorbeeld door een korting, gegeven door een leverancier.

Zie onderstaande tabel voor een overzicht van de geldelijke omvangen.

		<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
<b>Voorgesteld/toegezegd</b>	€	17.759,23	€ 18.405,27	€ 19.696,06	€ 13.974,35
<b>gem. per gehon. aanvraag</b>	€	335,08	€ 340,84	€ 328,27	€ 377,69
<b>Uitgekeerd/verstrek</b>	€	16.282,46	€ 15.241,84	€ 17.201,85	€ 11.884,48
<i>percentage</i>		91,7%	82,8%	87,3%	85,0%

Van gehonoreerde aanvragen liepen de voorgestelde bedragen uiteen van € 20,- (reiskosten) tot € 1.343,- (vordering motorrijtuigenbelasting). De uitgekeerde bedragen wijken hier – zoals gezegd – soms iets van af, omdat de uitvoering van de noodhulp goedkoper kon, maar ook omdat we bijvoorbeeld betaalgegevens of een factuur nooit ontvangen hebben. Dit jaar was het minimum en maximum van de uitgekeerde bedragen echter wel gelijk aan de voorgestelde bedragen.

Het maximum uitgekeerde bedrag was tevens het hoogste sinds onze oprichting. Voor bankoverschrijvingen hebben we het beveiligingsmechanisme dat een transactie van meer dan € 1.250,- door beide rekeninggemachtigden moet worden goedgekeurd. Dit jaar was het de eerste keer dat dit mechanisme in werking trad, en penningmeester en secretaris beide deze overboeking moesten autoriseren.

### **Aanvragers**

Ongeveer een derde van de aanvragen in 2021 kwam direct van personen in nood. Dit aandeel is verhoudingsgewijs enigszins gestegen ten opzichte van de vorige jaren (2020 22,6%; 2019 26,5%; 2018 29,5%). De rest kwam van diverse organisaties, in totaal 22 verschillende. Evenals in 2020 was daarvan geen enkele een kerkelijke organisatie; waarschijnlijk zijn een deel van de 'directe' aanvragers door de kerkelijke organisaties gewezen op de noodhulp via Stichting Noodfonds Betuwe.

Zie onderstaande tabel voor de verdeling tussen directe aanvragen en die via een instantie of organisatie.

	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
<b>Directe aanvraag</b>	23	22	21	20
<i>percentage</i>	29,5%	26,5%	22,6%	32,8%
<b>Via instantie/organisatie</b>	55	61	72	41
<i>percentage</i>	70,5%	73,5%	77,4%	67,2%

Bij de aanvragen via instanties/organisaties, komen de meeste via bewindvoering (11 aanvragen van 6 bewindvoerders), diverse aanbieders van geestelijke gezondheidszorg (11 aanvragen van 5 zorgverleners), het Sociaal (Kern)Team Overbetuwe (6) en STMR (3). Onderstaand tevens een deel van de overige instanties, globaal gecategoriseerd.

	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
<b>STMR</b>	18	12	15	3
<i>percentage</i>	32,7%	19,7%	20,8%	7,3%
<b>Sociaal (Kern)Team Overbetuwe</b>	8	9	8	6
<i>percentage</i>	14,5%	14,8%	11,1%	14,6%
<b>Gemeente Overbetuwe</b>	0	2	6	2
<i>percentage</i>	0,0%	3,3%	8,3%	4,9%
<b>Forte Welzijn (incl. Geldzaken)</b>	0	1	4	0
<i>percentage</i>	0,0%	1,6%	5,6%	0%
<b>VluchtelingenWerk Oost Nederland</b>	5	4	1	1
<i>percentage</i>	9,1%	6,6%	1,4%	2,4%
<b>Overig maatschappelijk werk</b>	3	2	5	2
<i>percentage</i>	5,5%	3,3%	6,9%	4,9%
<b>Overig welzijnswerk*</b>	0	0	0	1
<i>percentage</i>	0%	0%	0,0%	2,4%
<b>Geestelijke gezondheidszorg</b>	1	9	14	11
<i>percentage</i>	1,8%	14,8%	19,4%	26,8%
<b>Gehandicaptenzorg</b>	1	1	4	2
<i>percentage</i>	1,8%	1,6%	5,6%	4,9%
<b>Overige zorg*</b>	0	0	0	2
<i>percentage</i>	0%	0%	0,0%	4,9%
<b>Bewindvoering</b>	3	11	8	11
<i>percentage</i>	5,5%	18,0%	11,1%	26,8%
<b>Schulddienstverlening</b>	0	0	2	0
<i>percentage</i>	0,0%	0,0%	2,8%	0%
<b>Kerk(elijke instantie)</b>	12	7	0	0
<i>percentage</i>	21,8%	11,5%	0,0%	0%

\*nieuw voor verslagjaar 2021

### **Leeftijd**

De leeftijd van de aanvragers danwel mensen waarvoor een aanvraag wordt ingediend, liep in 2021 uiteen van 19 tot en met 72 jaar. Zie de volgende tabel voor een overzicht, waarbij aangetekend dat de gegevens van voor 2020 minder betrouwbaar zijn; voor invoering van het aanvraagformulier in het begin van dat jaar, kregen we niet alle leeftijden of geboortedata van de aanvragers door.

	2018	2019	2020	2021
<b>Gem. leeftijd aanvragers (in jaren)</b>	44,1	45,8	40,0	44,9
<b>Jongste</b>	13	18	12	19
<b>Oudste</b>	70	70	65	72

Op verzoek van een ketenpartner registreren we sinds het eerste kwartaal van 2020 of er – voor zover af te leiden – kinderen betrokken zijn bij de aanvraag. Hetzij als degene in nood zelf, hetzij als direct, thuiswonende betrokkene in het gezin van diegene. Bij 31,1% van de aanvragen was dit het geval.

### **Leningen**

Van het totaalbedrag aan uitgekeerde noodhulp, betrof krap een zesde deel een lening. Dit leningaandeel werd gevormd door slechts 2 aanvragen. In de overige gevallen was er geen enkele afloscapaciteit en ook geen zicht hierop in de nabije toekomst. Het leningaandeel was praktisch gelijk aan dat van 2020 (15,2%). Dit betekent dat opnieuw zo'n 85% van de noodhulp als gift verstrekt is. Net als in de voorgaande jaren boden we in sommige gevallen – in overleg met betreffende instantie – een deel van de hulp aan in leningvorm, om op deze manier iets van verantwoordelijkheid, betrokkenheid, maar ook waardigheid van mensen te borgen.

Van het leningdeel à € 1.768,- is (per 31-12-2021) 49,5% afgelost. Of er afgelost wordt en hoeveel, lijkt te maken te hebben met de situatie van de aanvragers (is er door een samenloop van omstandigheden acute, kortdurende nood, of is er een langdurige staat van armoede), de organisatie die de aanvraag doet (de ene instantie zit er 'bovenop', andere aanvragers laten niets meer horen) en de aard van de hulp (borg komt normaliter vanzelf ineens terug, en zo kan er direct weer afgelost worden). Een vergelijk tussen jaren is op dit punt sowieso lastig; het aflossen van een leningcomponent bij aanvragen kan soms pas een tijd later starten, vanwege bijvoorbeeld lopende bewindvoeringstrajecten of andere schuldenregelingen.

Dit jaar kon een lening in één keer worden afgelost, nadat een voorliggende, gemeentelijke voorziening op ons aanraden was aangevraagd en toegekend. Deze uitslag duurde echter even en de nood was acuut, waardoor we – i.s.m. een bewindvoerder – direct insprongen en ons hulpaanbod conditioneel maakten (een lening i.g.v. een (eenmalige) gemeentelijke uitkering, anders een gift). De andere lening betrof een persoon met een stabiele, maar wel beperkte afloscapaciteit, maar waar de Belastingdienst geen afbetaalregeling mee wilde treffen. Omdat de situatie dreigde te escaleren, voldeden wij in één keer de vordering, verwijderden zo de molensteen en troffen zelf een terugbetaalregeling.

Tevens heeft een leningscomponent bij een aanvraag soms meer een symbolische - of signaalfunctie, en hebben we op voorhand al geen hooggespannen verwachting omtrent de aflossing. In 2020 hebben we besloten om – wanneer dat in de praktijk bewaarheid wordt en er jarenlang niets afgelost wordt – periodiek te overwegen om bepaalde (resterende) leningdelen kwijt te schelden en af te schrijven. Datzelfde jaar hebben we dat voor 2 aanvragen gedaan. In 2021 volgden nog 6 aanvragen op ons eigen initiatief (betreffende 4 aanvragen uit 2018 en 2 uit 2019), en 2 op verzoek van de vertegenwoordigende instanties van de personen in kwestie (omdat de (financiële) situatie alleen maar was verergerd en om zo verdere escalatie te voorkomen).

Bij één aanvraag werd feitelijk geen geld gevraagd, maar deze had wel trekken van een lening. Het betrof een situatie waarin de gemeente via een minimavoorziening qua bijdrage wel kon helpen, maar zelf de hulp niet kon uitvoeren. Het geld was contant nodig en overmaken naar de betreffende instelling (om het vervolgens contant op te nemen) was niet mogelijk. Daarom werden wij benaderd. In een driehoek met gemeente en zorggroep, vonden we zo toch een vorm om de situatie van iemand die helemaal klem zat, weer vlot te trekken.

Zie onderstaande tabel voor een overzicht omtrent de lening(del)en.

	2018	2019	2020	2021
<b>Leningdeel</b>	€ 2.368,42	€ 1.324,35	€ 2.610,00	€ 1768,00
<i>totaal uitgekeerd/verstrekt</i>	€ 16.282,46	€ 15.241,84	€ 17.201,85	€ 11.884,48
<i>percentage lening</i>	14,5%	8,7%	15,2%	14,9%
<b>Afgelost*</b>	€ 320,00	€ 440,35	€ 1.280,00	€ 875,00
<i>percentage</i>	13,5%	33,3%	49,0%	49,5%
<b>Afgeschreven/kwijtgescholden*</b>	€ 2.048,42	€ 884,00	€ 1.030,00	€ 0,00
<i>percentage</i>	86,5%	66,7%	39,5%	0%

*\*Bij deze posten slaat het jaartal op het jaar waarin de betreffende aanvraag is gedaan, niet op het jaar waarin de aflossing of afboeking is gedaan.*

### **Doel hulpvragen**

Ook dit jaar waren de aanvragen zeer divers: (inductie)kookplaat, koelkast, vaatwasser, wasmachines, wasdrogers, werkkleding, (kinder)fietsen, kosten fietsonderhoud, advocaatkosten, griffiekosten, reiskosten, dierenartskosten, diervoer, eigen bijdrage pruik, vordering motorrijtuigenbelasting, opleggings- en keuringskosten CBR, ID-kaarten en paspoort, laptops, tv, huishuur, vaste lasten, huishoudelijke hulp, huisinrichting, meubels, babyspullen, eten/boodschappen, aflossing schulden, tandarts- en orthodontiekosten, bril, kleding, bed, matras en bedlinnen, etc. De situaties waarin de aanvragers verzeild zijn geraakt, zijn grofweg vergelijkbaar met voorgaande jaren. Situaties waarin wij de keuzes, die (mede) tot de huidige omstandigheden hebben geleid, niet altijd konden onderschrijven. Desondanks is dat dan wel de actuele situatie waarin onze naaste zich bevindt, waarin gedane zaken geen keer nemen en acute noodhulp nodig is.

In 2021 bleef het coronavirus de wereld beheersen. Het hele jaar had dit virus ons in de greep en dat leidde tot allerlei ontwrichtende situaties, niet in de laatste plaats financieel. Hele sectoren vielen stil, vaak ook juist die met veel kleine zelfstandigen. Tegen de initiële verwachtingen in, hebben we echter ook in 2021 (nog) vrijwel geen direct verband gemerkt tussen de gevolgen van de corona-uitbraak en de ingediende aanvragen. Slechts bij één aanvraag was het werkloos raken door de coronacrisis een herleidbare factor in de ontstane noodsituatie.

Opvallend genoeg is het aantal aanvragen – na tot nu toe enkel een gestage toename – zelfs met een derde gedaald. Hierin staan we niet op onszelf; ook bij ketenpartners was het relatief rustiger en konden eventuele achterstanden zo (deels) worden weggewerkt. E.e.a. wordt ook gestaafd door onderzoeken van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS). De flinke, economische terugval werd schijnbaar ruimschoots gecompenseerd door de diverse steunpakketten van overheidswege. Deze maatregelen hebben vermoedelijk – op zijn minst deels – hun beoogde effect gehad voor de groep waarvan we meer aanvragen hadden verwacht; zzp'ers, kleine zelfstandigen en mensen met nulurencontracten e.d. Daarnaast had de groep die het financieel altijd al lastig had, de zogeheten minima, cru genoeg juist in deze tijd bovengemiddeld stabiele inkomsten (uitkeringen, toeslagen, etc.). Uiteindelijk zal de prijs voor alle steunmaatregelen echter wel betaald moeten worden; in uitgestelde belastingverplichtingen, terugbetaling van steun, alsnog gedwongen ontslagen, etc. Daarbij heeft een deel van de groep (schijn)zelfstandigen een (groot) deel van het eigen vermogen moeten aanspreken, waardoor zij een groter financieel risico lopen.

Tevens tekenden in de tweede helft van 2021 de eerste contouren zich af van wat inmiddels een energiecrisis heet. Kosten voor basale nutsvoorzieningen bleven maar stijgen. Hoewel de eerste energieleveranciers in 2021 omvielen en de term 'energiearmoede' vaker het

nieuws haalde, leidde dit nog niet tot extra, hieraan gerelateerde aanvragen bij het noodfonds. E.e.a. werpt echter al wel een donkere schaduw vooruit naar de nabije toekomst. Hier hebben we bij het opstellen van de begroting voor 2022 dan ook nadrukkelijk rekening mee gehouden.

## **Besluitvorming**

De wijze van besluitvorming is in essentie dezelfde als die bij de start in 2017 ontwikkeld is, en in 2019 in een checklist/stroomschema verder geconcretiseerd, om zo volgens een vast patroon de aanvragen te behandelen. We merkten hierbij enerzijds een bescheiden groei in 'vergelijkingsmateriaal' (als in 'jurisprudentie'). En anderzijds blijkt elke situatie weer uniek.

In 2021 is een begin gemaakt met een extra hulpmiddel bij het behandelen van aanvragen; de 'voorliggendevoorzieningenverzameling' (VVV). Hoewel we als bestuur de gemeentelijke en andere vangnetten globaal wel kenden, zochten we toch naar een manier om dit verder te concretiseren. Het doel hiervan is tweeledig: enerzijds om geen voorliggende voorziening over het hoofd te zien (we mogen nl. pas helpen wanneer deze echt geen soelaas bieden). Anderzijds om een aanvrager niet met een goedbedoeld kluitje in het riet te sturen, wanneer we – op grond van de informatie die ons verstrekt is – hadden kunnen weten dat een verwijzing geen zin heeft en zo kostbare tijd hadden kunnen besparen. Omdat zowel de voorliggende voorzieningen zelf, als de voorwaarden en restricties hiervan, geregeld kunnen wijzigen, is een accuraat overzicht van belang om zo eerlijk en efficiënt mogelijk hulp te bieden, binnen onze kaders.

Soms is het niet duidelijk of er wel sprake is van een acute, onmiddellijke noodsituatie en dan is het prettig wanneer de mensen in nood al worden begeleid door professionals, en is het makkelijker om de antwoorden te krijgen op de verdiepingsvragen. (Dat is ook iets wat we geregeld nadrukkelijk aanraden, wanneer we noodhulp verlenen aan directe aanvragers. Wij plakken dan een noodzakelijke pleister, die het verschil kan maken, maar voor duurzame verbetering is vaak bredere zorg nodig.) Was er een afdoende context bij een aanvraag, dan poogde het – voor de betreffende aanvraag verantwoordelijke – bestuurslid de situatie zo compact maar volledig mogelijk weer te geven naar de rest, met daarbij een concreet voorstel voor onze reactie op de aanvraag, of een vraag om er samen even over te 'discussiëren'.

Al bij de oprichting bevatte het Huishoudelijk Reglement een 'staffel' voor het minimumaantal bestuursleden dat – bij een bepaalde omvang en lening-gift-verhouding – nodig is om een besluit te nemen in een bepaalde aanvraag. Dit dicteert een ondergrens, maar we streefden hierin altijd naar een eensluidende reactie van alle bestuursleden. Ook in 2021 hebben we dit een enkele keer losgelaten, omdat de vereiste snelheid (bijvoorbeeld een aanvraag voor boodschappenhulp een uur voor etenstijd) in de praktijk soms op gespannen voet kwam te staan met de wens om reactie van eenieder te hebben. Echter, tot nu toe werd in die gevallen ook naderhand elk genomen besluit door de resterende bestuursleden onderschreven en daarmee alsnog unaniem. In de besluitvorming wordt soms wel even goed gediscussieerd en vaak worden kritische, terechte vragen gesteld. Maar we hechten er belang aan dat iedereen uiteindelijk achter een besluit kan staan.

We hechten er eveneens aan dat een eerste reactie op de aanvraag binnen 24 uur gebeurt. In veel gevallen (afhankelijk van hoe compleet de verstrekte informatie was en/of hoe snel verduidelijkingsvragen beantwoord werden) was zelfs mogelijk om binnen 24 uur een besluit te nemen. Daardoor was het dan mogelijk om op heel korte termijn hulp te verlenen. Dit jaar is er in 6 gevallen zelfs binnen een paar uur noodhulp verstrekt (vijfmaal middels Jumbo-ca-deaukaarten, eenmaal middels een overboeking naar een woningstichting). In 3 gevallen is het door omstandigheden niet gelukt om binnen 24 uur een eerste reactie te geven (wel binnen 48 uur), maar in 95,1% van de gevallen lukte dat wel.

## **Communicatie (intern)**

De meeste aanvragen komen binnen middels een e-mail naar een onder bestuursleden gedeelde mailbox (de meeste e-mails worden verstuurd door de website, wanneer het online aanvraagformulier ingevuld wordt). Al onze data omtrent aanvragen wordt (naast deze mail-

box) bijgehouden op Google Drive, volgens de afgesproken procedures. Deze gegevens zijn enkel toegankelijk voor bestuursleden. Een maatwerksoftwareoplossing hiervoor is nog steeds de wens. Deze is in 2021 verder uitgedacht, maar nog niet gerealiseerd.

Via de besloten WhatsApp-groep was direct en snel contact mogelijk tussen de bestuursleden onderling, zo kon er omtrent aanvragen snel een besluit worden genomen. In het centrale aanvraagoverzicht werd dit dan ook direct vastgelegd. De communicatie rond besluitvorming verliep op een evenwichtige manier, met een constructieve en open houding van elk bestuurslid. Daarbij is er een balans tussen enerzijds het hart laten spreken, en anderzijds eerlijk, afgewogen en consequent blijven.

De WhatsApp-groep werd tevens gebruikt voor organisatorische en bestuurlijke zaken, wanneer dit iedereen betrof (anders werd er 1:1 ruggespraak gehouden). Vooral om kort en snel te informeren, of voor zaken die tijdsdruk kenden, was dit een prima middel. Voor andere zaken werd gewoon onderlinge e-mail gebruikt.

### **Communicatie (extern)**

Het is gebleken dat we goed te vinden waren voor hulpvragers. Naast de organisaties waar al vanaf het begin lijnen mee bestaan, zoals Forte Geldzaken, Gemeente Overbetuwe, het Sociale (Kern)Team en STMR (maatschappelijk werk), is de totale groep van aanvragende (verschillende) instanties –naast aanvragen van ‘privépersonen’ – verder gegroeid. Ook dit jaar hebben wij tijd geïnvesteerd in deze contacten, waaronder de zogenoemde ‘ketenpartners’ en andere relevante spelers (op het minimaveld). Om zo ons netwerk te onderhouden en uit te breiden.

Door de coronapandemie waren de contactmomenten wel beperkter. Tevens zorgde dit ervoor dat de contacten voornamelijk telefonisch en/of online plaatsvonden. Uitzondering hierop was een fysieke ontmoeting met de directeur-bestuurder en een medewerker van Woningstichting Heteren, toen de coronasituatie dit weer toeliet.



# Jaarrekening 2021

## Staat van baten en lasten

### Staat van baten en lasten 2021 van Stichting Noodfonds Betuwe

#### Werkelijk 2021 - 1 januari t/m 31 december 2021

<b>Lasten</b>	BEGROTING 2021	REALISATIE 2021	Verschil tov begroting	<b>Baten</b>	BEGROTING 2021	REALISATIE 2021	Verschil tov begroting
<b>Algemene kosten</b>							
Verstrekke noodhulp (giften+leningen)	25.175,00	14.834,44	10.340,56	Bijdrage participanten	11.183,00	11.615,80	432,80-
Vergaderkosten	52,00	-	52,00	Bijdrage sympathisanten	12.500,00	15.000,00	2.500,00-
Adv., drukwerk, post	375,00	323,07	51,93	Bijdrage overig	150,00	750,00	600,00-
Bankkosten	120,00	161,81	41,81-	Sponsoring	-	100,00	100,00-
Website	100,00	96,67	3,33	Rente	-	-	-
Overige	20,00	-	20,00	Aflossingen leningen	-	1.425,85	1.425,85-
				Verrekeningen noodhulp	-	1.461,51	1.461,51-
<b>Subtotaal algemene kosten</b>	<b>25.842,00</b>	<b>15.415,99</b>	<b>10.426,01</b>				
<b>Afschrijvingen</b>							
Inventaris	-	20,00	20,00-				
Afgeboekte leningen	-	3.040,00	3.040,00-				
<b>Subtotaal afschrijvingen</b>	<b>-</b>	<b>3.060,00</b>	<b>3.060,00-</b>				
<b>Onvoorziën</b>							
Diversen	-	-	-				
	<b>25.842,00</b>	<b>18.475,99</b>	<b>7.366,01</b>		<b>23.833,00</b>	<b>30.353,16</b>	<b>6.520,16-</b>
<b>Saldo baten minus lasten</b>	<b>2.009,00-</b>	<b>11.877,17</b>	<b>13.886,17-</b>				

## Balans

## Balans per 31 december 2021 van Stichting Noodfonds Betuwe

	31 december 2021 €	1 januari 2021 €	Passiva	31 december 2021 €	1 januari 2021 €
<b>Activa</b>					
<b>Inventaris</b>			<b>Eigen vermogen</b>		
cadeaukaarten Jumbo	1.050,00	800,00	Stand begin boekjaar	39.942,49	24.890,25
(21 stuks t.w.v. € 50,-)			Batig saldo boekjaar	12.091,02	15.052,24
vaste computer incl. toebehoren	50,00	70,00	Stand ultimo boekjaar	<b>52.033,51</b>	<b>39.942,49</b>
(voor noodhulp, geschenken via Arre dW)					
		870,00			
	1.100,00				
<b>Vorderingen</b>			<b>Voorzieningen</b>		
Nog te ontvangen leningen	1.193,00	3.890,85		0,00	0,00
Nog te ontvangen bijdragen deelnemers	0,00	0,00			
Nog te ontvangen overig	100,00	200,00			
(10% sponsoring cadeaukaarten Jumbo)					0,00
	1.293,00	4.090,85			
<b>Liquide middelen</b>			<b>Kortlopende schulden en overlopende passiva</b>		
"Internet Zaken Rekening" Triodos	49.918,81	34.981,64	Kosten postbus	278,30	0,00
			Nog te betalen overige kosten	0,00	0,00
	49.918,81	34.981,64			
				278,30	0,00
<b>Totaal</b>	<b>52.311,81</b>	<b>39.942,49</b>		<b>52.311,81</b>	<b>39.942,49</b>
	0,00	0,00			